

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 185 / 77 Di

12 februarie 2026
mun. Chișinău

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării din 23.09.2025
depusă de petiționara Dragomir Maia
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii Bot Alexandru
 Catan Tatiana,
 Ciobanu Ruslan,
 Slusarenco Svetlana,
 Tîșcic Feodosia

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.185 (CD-305) din 23.09.2025, înaintată de Dragomir Maia în vederea atragerii la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru comiterea mai multor încălcări a prevederilor legii, inclusiv a Constituției Republicii Moldova, prevederile CEDO și a Codului de Executare, în interesele sale personale, manifestate prin refuzul de a expedia materialele procedurii de executare și privarea de dreptul de a lua cunoștință cu materialele cauzei, în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art. 28 alin. (5) lit. b) și alin. (8) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

CONSTATĂ

ÎN FAPT, autorul sesizării, Dragomir Maia, la data de 23.09.2025, s-a adresat către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu o plângere prin care comunică că, a solicitat, în mod repetat, executorului judecătoresc, să-i expedieze actele de executare (titlu executoriu, procesul-verbal de intentare, somația, actele de aplicare a sechestrului) pe adresa electronică, din considerent că dânsa locuiește în Italia și nu are altă posibilitate de a le primi.

Indică că, au trecut 11 zile de la depunerea cererii și nu a primit nici un răspuns și nici un act, ceea ce demonstrează refuzul deliberat al executorului judecătoresc de a respecta obligațiile sale,

ceea ce încalcă art. 8 și art. 61 Cod de Executare al RM și art. 36 alin. (1) din Legea nr. 113/2010, care impun executorul judecătoresc obligația de a răspunde și de a comunica actele părților procedurii de executare.

Menționează că, executorul judecătoresc a ignorat în mod constant solicitările sesizantei, refuzând să îi transmită actele prin adresa electronică, deși aceasta era o opțiune perfect legală și lipsită de costuri.

Declară că, din cauza refuzului executorului judecătoresc de a-i comunica actele prin adresa electronică, a fost privată de posibilitatea de a lua cunoștință la timp cu materialele dosarului și de a le contesta legalitatea.

Susține că, a aflat despre hotărârea instanței de judecată și despre existența procedurii de executare abia după aplicarea sechestrului pe conturile sale bancare, ceea ce reprezintă o încălcare a art. 20 din Constituția RM și art. 6 CEDO. Menționează că, executorul judecătoresc a aplicat sechestrul pe conturile sale bancare și i-a blocat banii personali, dar în același timp a refuzat să îi comunice actele de executare și să îi permită accesul la dosarul de executare silită.

Consideră că, este inadmisibil și contrar legii ca un executor judecătoresc să dispună măsuri de executare silită asupra bunurilor unei persoane fără ca acesta să fie informat și fără să i se pună la dispoziție actele oficiale.

În susținerea poziției sale, autorul sesizării comunică că, nu are are calitate de pârât în dosarul menționat, fiind inclusă eronat în hotărârea judecătorească emisă de Judecătoria Cahul din 12.02.2025, astfel că a prezentat dovezi Curții de Apel Cahul și la alte instanțe de judecată, depunând actele care confirmă lipsa calității sale de debitor, iar cauza urmează a fi examinată.

Comunică că, a informat executorul judecătoresc despre demersurile respective și a solicitat expres să îi transmită actele pentru a pregăti probe în favoarea sa, însă executorul judecătoresc a ignorat situația și a refuzat să îi transmită documentele, încălcându-i grav dreptul la apărare și la un proces echitabil.

Invocă faptul că, la solicitarea directă de clarificare, executorul judecătoresc i-a răspuns scurt: ”vom merge conform legii” și a deconectat apelul telefonic, întrerupând conversația într-un mod abuziv, acțiuni ce contravin Codului de conduită al executorului judecătoresc și anume art. 6.

Consideră comportamentul executorului judecătoresc ca fiind o bătaie de joc și un abuz de serviciu. În loc să își exercite atribuțiile legale, executorul judecătoresc se comportă ca și cum ar fi deasupra legii, încălcând dreptul sesizantei la informare și apărare.

Notează că, este pusă într-o situație absurdă de a cheltui sute de euro pentru a veni din Italia doar ca să ridice personal actele, deși legea îi permite executorului judecătoresc să transmită imediat prin email, așa cum a solicitat sesizanta.

Relevă că, comportamentul executorului judecătoresc denotă lipsă de respect față de justiție și față de drepturile fundamentale ale omului. Indică că, executorul judecătoresc nu este ”legea” dosarului, ci un funcționar public obligat să respecte legea și să dea curs solicitărilor părților.

Reieșind din cele menționate, solicită: atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX. De asemenea, solicită, sesizarea în cauză să fie tratată cu maximă seriozitate, să fie verificat dacă executorul judecătoresc își exercită funcția cu respectarea obligațiilor profesionale și chiar dacă se impune control de competență profesională pentru a stabili dacă mai poate exercita funcția de executor judecătoresc în condițiile legale și etice.

Autorul sesizării a anexat la sesizare următoarele copii de acte: buletinul de identitate, cererea din 12.09.2025 înaintată executorului judecătoresc, cererea de repunere în termen adresată Curții de Apel Cahul din 22.09.2025, cerere repetată înaintată executorului judecătoresc din 23.09.2025, dovada expedierii cererilor pe adresa de email a executorului judecătoresc, screen-uri de la conversația cu executorul judecătoresc efectuate pe număr de telefon și platforma viber.

APRECIEREA CRITERIILOR DE INADMISIBILITATE

În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – sesizare) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;

g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);**
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

APRECIEREA COLEGIULUI

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) al Legii nr. 113/2010 cu privire la executorii judecătorești, orice persoană care consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

Aliniatul 2 al aceleiași norme, conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Examinând sesizarea înaintată, Colegiul conchide că, sesizanta Dragomir Maia a expediat sesizarea nr. 185 din 23.09.2025 prin intermediul adresei electronice, însă sesizarea nu conține semnătura electronică. Prin urmare, sesizarea în cauză nu întrunește condițiile de formă, și anume nu a fost semnată corespunzător, lipsește semnătura electronică, ceea ce contravine prevederilor legale prevăzute la art. 28 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 113/2010.

Prin urmare, în temeiul celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinare în fond, acordându-i-se autorului sesizării un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, în temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. g), alin. (6) lit. b) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.185 din 23.09.2025, înaintată de petiționara Dragomir Maia, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica petiționarei că sesizarea urmează să conțină semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică–semnătura electronică.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica petiționarei Dragomir Maia că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir